BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1716-8/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1606/2021A od 16.06.2021. godine ponuđača Saradis d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj 02-11/12-52/21 MA od 04.06.2021. godine u postupku javne nabavke – Nabavka usluga održavanja i popravke vozila, ugovornog organa Federalno ministarstvo rada i socijalne politike, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se:

Odluka o izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj 02-11/12-52/21 MA od 04.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ organa Federalno ministarstvo rada i socijalne politike (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke – Nabavka usluga održavanja i popravke vozila, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 327-7-2-16-3-5/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 12.04.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj 02-11/12-52/21 MA od 04.06.2021. godine na koju je ponuđač Saradis d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da ulaže žalbu na Odluku ugovornog organa broj: 02-11/12-52/21 od 04.06.2021. godine o izboru ponuđača i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke usluga održavanja i popravke vozila broj: 02-11/12-52-1/21, te traži od ugovornog organa da poništi Odluku broj: 02-11/12-52/21 od 04.06.2021. godine o izboru ponuđača i dodjeli ugovora, utvrdi kvalifikovanost žalitelja, nastavi postupak nabavke nakon što poništi pomenutu Odluku i nakon što utvrdi kvalifikovanost žalitelja.

Ukoliko pak ugovorni organ, rješavajući po žalbi, postupi u skladu sa odredbama iz člana 100, stav (5) Zakona, to jest proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da u skladu sa ovlaštenjima definisanim u odredbama člana 102., 103., 104, 109. i 111. Zakona, rješavajući po žalbi, naloži ugovornom organu da poništi Odluku broj: 02-11/12-52/21 od 04.06.2021. godine o izboru ponuđača i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke, naloži Ugovornom organu da utvrdi kvalifikovanost žalitelja, naloži ugovornom organu da nastavi postupak nabavke nakon što poništi pomenutu Odluku i utvrdi kvalifikovanost žalitelja, rješenjem po Žalbi naloži povrat novčanih sredstava žalitelju u iznosu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ističe da žalbu ulaže zbog toga što pomenuta Odluka sadrži nezakonite i diskriminatorske odredbe jer je donesena na osnovu pogrešne primjene i bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka evaluacije, te e-aukcije, ugovorni organ dodjeljuje Ugovor ponuđaču „AUTODELTA“ d.o.o. Sarajevo, a o čemu je žalitelja obavijestio dana 14.06.2021. godine pobijanom Odlukom broj: 02-11/12-52/21 od 04.06.2021. godine o izboru ponuđača i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke. U pobijanoj Odluci navodi se da ponuda žalitelja nije zadovoljila uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 6.4.1 .a) tenderske dokumentacije, u kojemu se zahtijeva „Uredno izvršenje najmanje 2 ugovora u prethodne dvije godine (2019. i 2020. godina) ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, odnosno čiji je predmet održavanje i popravka vozila marke kao u predmetu ove nabavke”, konkretno da Potvrda koju je žalitelj priložio broj: 31-02/03-400-190/21 od 16.02.2021. godine, izdana od JU “KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD KANTONA SARAJEVO” ne sadrži podatak o marki vozila koja su bila predmetom održavanja, te iz tog razloga nije prihvatljiva za ugovorni organ i ponuda žalitelja se odbacuje i ne unosi u sistem e-aukcije.

Postupanje ugovornog organa je protuzakonito i diskriminirajuće, prije svega što je sam predmet nabavke naslovljen sa: Nabavka usluga održavanja i popravke vozila (okvirni sporazum se zaključuje na period od 12 mjeseci), bez navoda o marki vozila, a koji sadržaj zahtijeva na Potvrdi u urednom izvršenju posla.

Dalje, Potvrda žalitelja koja je priložena kao dokaz referentnosti sadrži sve elemente propisane članom 48. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama i suštinski dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a kako predviđa Zakon, a ukoliko je ugovorni organ imao zahtjeva za dodatnim pojašnjenjem mogao je provjeriti ili kod žalitelja ili kod korisnika usluge koji je izdao potvrdu da li se izvršenje usluge odnosi na marku vozila koja je referentna u predmetnom postuku. Ističe da je dostavio Potvrdu za Ugovore koje je uspješno realizovao u održavanjima i popravkama baš te vrste vozila koja se u tehničkim specifikacijama navodi kao referentna u predmetnom postupku nabavke.

Umjesto da ugovorni organ postupi u skladu sa Zakonom i utvrdi kvalifikovanost žalitelja, te njegovu ponudu uvrsti u sistem e-aukcije, ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelja i provodi e-aukciju bez njega, prilikom čega je došlo do nezakonitosti, nejednakog tretmana i narušava se princip ekonomičnosti.

Obzirom na sve prethodno, smatra da je ugovorni organ u postupku učinio niz propusta, a što je dovelo do povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i akata ugovornog organa. Smatra da bi Ugovorni organ kao prvostepena ili Ured za razmatranje žalbi BiH kao drugostepena instanca u žalbenom postupku trebalo da poništi Odluku broj: 02-11/12-52/21 od 04.06.2021. godine o izboru ponuđača i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke usluga održavanja i popravke vozila po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda Nabavka usluga održavanja i popravke vozila (okvirni sporazum se zaključuje na period od 12 mjeseci), broj: 02-11/12-52-1/21, utvrdi kvalifikovanost žalitelja i nastavi postupak nabavke nakon što poništi pomenutu Odluku i nakon što utvrdi kvalifikovanost žalitelja.

Shodno prethodnom koristi zakonsku mogućnost iz člana 99. tačka 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te u zakonski utvrđenom roku ulaže žalbu ugovornom organu kao prvostepenoj instanci u žalbenom postupku

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 12.04.2021. godine objavio obavještenje o javnoj nabavci usluga održavanja vozila, sa namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma na period od 12 mjeseci, za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 327-7-2- 16-3-5/21. Istovremeno sa dostavljanjem Obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki: ejn.gov.ba, Ugovorni organ je dostavio zahtjev za preuzimanje tenderske dokumentacije potencijalnim ponuđačima: AC Quattro d.o.o, Bunjo d.o.o,Triab d.o.o i Saradis d.o.o, koji je ujedno i žalitelj. U roku za dostavljanje ponuda blagovremeno je zaprimljeno 6 ponuda, te je nakon javnog otvaranja ponuda sačinjen zapisnik o otvaranju ponuda i isti u zakonskom roku dostavljen svim ponuđačima. Sve ovo navodi isključivo iz razloga dokazivanja da je ugovorni organ proceduralno i suštinski ispoštovao sve

faze u postupku javne nabavke i u potpunosti ispravno pristupio provođenju postupka javne nabavke.

Nakon razmatranja zaprimljenih ponuda, Komisija koja je vršila vrednovanje ponuda utvrdila je da ponude dva ponuđača ispunjavaju sve formalno - pravne uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji i to ponude ponuđača: Autodelta d.o.o Sarajevo i AC Quattro d.o.o Sarajevo. Ponuda ponuđača Saradis d.o.o je jednoglasno ocijenjena kao nepotpuna isključivo iz objektivnih razloga neispunjavanja uslova precizno i nedvojbeno navedenih u zahtjevima ugovornog organa, a kako je precizno i opisano u osporavanoj Odluci o dodjeli ugovora, kako slijedi:

„...Komisija je izvršila uvid u dostavljenu ponudu ponuđača Saradis d.o.o. Sarajevo od 27.04.2021. godine i utvrdila sljedeće:

- Ponuda ne sadrži Aneks 1 - obavještenje o nabavci, što se neće smatrati eliminatornim u postupku odabira najpovoljnijeg ponuđača, s obzirom da se radi o propustu formalne prirode;

- Ponuda ne ispunjava uslove iz odjeljka 6.4.1. tačka a) Tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevan dokaz o izvršenju najmanje 2 ugovora u prethodne dvije godine (2019. i 2020. godina), čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, odnosno čiji je predmet održavanje i popravka vozila marke kao u predmetu nabavke. Ponuđač je dostavio izjavu o izvršenim uslugama održavanja i servisiranja vozila čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali iz dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora JU „Kantonalni centar za socijalni rad“ broj: 31-02/03-400-190/21 od 16.02.2021. godine nije vidljiva marka vozila koja su bila predmet održavanja prema navedenim ugovorima.

Na osnovu gore navedenog, Komisija je jednoglasno konstatovala da ponuđač Saradis d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, te se ponuda odbija kako nepotpuna."

Naime, u tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluga održavanja vozila, tački 6.4. Ugovorni organ je između ostalog nedvojbeno definisao zahtjeve koje ponuđači moraju ispunjavati u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, kako slijedi:

„...6.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uredno izvršenje najmanje 2 ugovora u prethodne dvije godine (2019. i 2020. godina) ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, odnosno čiji je predmet održavanje i popravka vozila marke kao u predmetu ove nabavke “.

Kao dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova, ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje referens liste najmanje dva uredno izvršena ugovora održavanja i popravke vozila marke kao u tenderskoj dokumentaciji u posljednje dvije godine (2019. i 2020. godina), ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine uz odgovarajuću potvrdu o njihovoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana.

Žalitelj je dostavio potvrdu o uspješnoj relizaciji ugovora, broj: 31-02/03-400-190/21 od 16.02.2021. godine, koju je izdao JU Kantonalni centar za socijalni rad u kojoj je navedeno da su sa žaliteljem zaključili i realizovali ugovore za održavanje i servisiranje vozila za potrebe JU Kantonalnog centra te da nisu imali zamjerki u realizaciji istih. Nigdje se iz Potvrde ne može vidjeti da se radi o marki ili vrsti motornih vozila kako je Ugovorni organ nedvosmisleno postavio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, postupajući i primjenjujući dosljedno Zakon o javnim nabavkama i odredbu člana 68., ugovorni organ je odbacio ponudu obzirom da je ponuđač dostavio dokaze koji nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima. S tim u vezi, ugovorni organ nije cijenio da se radi samo o formalnom nedostatku dokumenta niti da se radi o nejasnom aktu, obzirom da je potvrda jasno napisana, ali bez specificiranja marke vozila koja su bila predmetom održavanja, zbog čega nije smatrano svrsishodnim tražiti neko dodatno pojašnjenje na okolnosti sadržaja dostavljene potvrde.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ je jasno naveo zahtjeve u pogledu dostavljanja potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora uz napomenu da je nedvosmisleno zahtijevano dostavljanje dokaza da su realizovana minimalno dva ugovora čiji su predmet usluge održavanja motornih vozila marke kao u predmetu nabavke. Žalitelj je dostavio potvrdu iz koje nije vidljivo da ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Da je ugovorni organ pak cijenio ponudu žalitelja kao prihvatljivu, nanijela bi se direktna šteta drugim učesnicima u postupku, obzirom da je očigledno da je ponuda ponuđača Saradis d.o.o nepotpuna.

Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača Saradis d.o.o Sarajevo

Obzirom da se iz svega navedenog može utvrditi da je Odluka o izboru ponuđača i dodjeli ugovora u postupku javne nabavke usluga održavanja i popravke vozila, broj: 02-11/12-52/21 MA od 04.06.2021. godine donesena nakon ispravno utvrđenog činjeničnog stanja i vrednovanja svih pristiglih ponuda, te postupajući u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu ponuđača Saradis d.o.o zbog neosnovanosti, shodno odredbama člana 111. Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijanoj Odluci o izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj 02-11/12-52/21 MA od 04.06.2021. godine, ističući da je postupanje ugovornog organa protuzakonito i diskriminirajuće, jer smatra da potvrda koju je priložio u svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti suštinski dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a da je ugovorni organ ukoliko je imao zamjerki mogao zatražiti pojašnjenje potvrde.

S tim u vezi ovaj organ je uvidom u pobijanu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:

„Komisija je izvršila uvid u dostavljenu ponudu ponuđača Saradis d.o.o. Sarajevo od 27.04.2021. godine i utvrdila sljedeće:

- *Ponuda ne sadrži Aneks 1 - obavještenje o nabavci, što se neće smatrati eliminatornim u postupku odabira najpovoljnijeg ponuđača, s obzirom da se radi o propustu formalne prirode;*

- *Ponuda ne ispunjava uslove iz odjeljka 6.4.1. tačka a) Tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevan dokaz o izvršenju najmanje 2 ugovora u prethodne dvije godine (2019. i 2020. godina), čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, odnosno čiji je predmet održavanje i popravka vozila marke kao u predmetu nabavke. Ponuđač je dostavio izjavu o izvršenim uslugama održavanja i servisiranja vozila čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali iz dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora JU „Kantonalni centar za socijalni rad" broj: 31-02/03-400-190/21 od 16.02.2021. godine nije vidljiva marka vozila koja su bila predmet održavanja prema navedenim ugovorima.*

Na osnovu gore navedenog, Komisija je jednoglasno konstatovala da ponuđač Saradis d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, te se ponuda odbija kako nepotpuna."

Uvidom u tendesku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.4.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a)Uredno izvršenje najmanje 2 ugovora u prethodne dvije godine (2019. i 2020. godina) ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, odnosno čiji je predmet održavanje i popravka vozila marke kao u predmetu ove nabavke ".

Kao dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova, ugovorni organ je tačkom 6.4.2. zahtijevao dostavljanje spiska/referens liste najmanje dva uredno izvršena ugovora održavanja i popravke vozila marke kao u tenderskoj dokumentaciji u posljednje dvije godine (2019. i 2020. godina), ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana. Potvrda treba da sadrži sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode da je ugovor uredno izvršen.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednje dvije godine (2019. i 2020.), u kojem su navedena 2 ugovora, jedan iz 2019. godine u vrijednosti od 7.315,67 KM sa PDV-om zaključen sa JU Kantonalni centar za socijalni rad i drugi iz 2020. godine, u vrijednosti od 6.857,68 KM sa PDV-om, zaključen također sa JU Kantonalni centar za socijalni rad.

Na str. 15. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 36-02/03-400-190/21 od 16.02.2021. godine, koju je izdao JU Kantonalni centar za socijalni rad Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je isti sa Saradis d.o.o. uspješno zaključio i realizirao ugovore za održavanje i servisiranje vozila za potrebe JU Kantonalni centar za socijalni rad, i to ugovor broj 35/02-04-1145.14/19 od 31.07.2019. godine u iznosu od 7.315,67 KM i ugovor broj 35/X-02-404-1403.12/20 od 06.08.2020. godine u iznosu od 6.857,68 KM.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da dostavljena potvrda nesporno potvrđuje da žalitelj ima uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora u prethodne dvije godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, a to je održavanje i servisiranje vozila, kao što je to definisano i u nazivu predmetne nabavke.

Kako dostavljena potvrda dokazuje da žalitelj u zahtijevanom periodu ima uspješno iskustvo u realizaciji upravo onih usluga koje su predmet konkretne nabavke, ovaj organ ističe da žalitelja s pravom navodi da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje dostavljene reference.

Naime, članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, a s obzirom da žalitelj nije propustio dostaviti dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, već je suprotno tome u ponudi dostavio dokaz tražen tačkom 6.4.2. a) tenderske dokumentacije koji nesporno potvrđuje da ima uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora u prethodne dvije godine (2019. i 2020.) godine koji

za predmet imaju upravo usluge kao što je predmet konkretne nabavke, to je ugovorni organ mogao, ukoliko je imao nedoumica, od kandidata/ponuđača zatražiti pojašnjenje dostavljene reference.

Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja navodeći da iz potvrde nije vidljiva marka vozila koja su bila predmet održavanja prema navedenim ugovorima.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj 02-11/12-52/21 MA od 04.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Saradis d.o.o. Sarajevo

-Federalno ministarstvo rada i socijalne politike

-Autodelta d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a